

PROTOKOL Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY – 2.FÁZE

ZADAVATEL

Správa železnic, státní organizace
Dlážděná 1103/7
110 00 Praha 1

NÁZEV ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ;
ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES
SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU**

Dne 23.10.2025 se na adrese V Celnici 1028/10; Praha 1 110 00 uskutečnilo hodnotící zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů odevzdaných v druhé fázi architektonicko-konstrukční soutěže o návrh s názvem „**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU**“ („Soutěž“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („Zadavatel“).

Hodnotící zasedání poroty se uskutečnilo v souladu s platnými právními předpisy a v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“). Z tohoto hodnotícího zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

23.10.2025/10:00 - ÚVOD

1. Dne 23. 10. 2025 v 10:13 hodin bylo sekretářem Soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
2. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání stvrdily svoji účast na schůzi poroty podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu č. 1** tohoto Protokolu a podepsali čestné prohlášení, které tvoří **přílohu č. 2** tohoto Protokolu.
3. **Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci. Sekretář Soutěže je ve vztahu k identifikaci účastníků Soutěže až do otevření obálky autor vázán mlčenlivostí.**
4. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

Závislá část poroty**Nezávislá část poroty****Rádní členové:**

~~Ing. Jan Kubelka, MBA (SŽ) – omluven~~
(v hlasování zastoupen Ing. Lukášem Tittlem)

Ing. Marek Pinkava (SŽ)

Ing. František Aubrecht (starosta)

Rádní členové:

~~doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc.~~ – omluven
(v hlasování zastoupen prof. Ing. Janem L. Vítkem, CSc., FEng.)

prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.

Ing. arch. Zbyněk Ryška

Ing. arch. Ing. Michaela Sinkulová

Náhradníci:

Ing. Lukáš Tittl (SŽ)

~~Ing. Jan Janoušek (SŽ) – omluven~~

~~Ing. arch. Miloslav Jiří Stříbrný – omluven~~

~~Ing. Bc. Martin Švehlík MBA (SŽ) – omluven~~

Náhradníci:

prof. Ing. Krejsa Martin, Ph.D.

prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng.

Ing. Luděk Rýzner

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek – omluven

5. Hodnotícího zasedání poroty se účastnily následující osoby: prof. Ing. Krejsa Martin, Ph.D., Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ing. Luděk Rýzner, Ph.D., prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng., Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. arch. Ing. Michaela Sinkulová, Ing. František Aubrecht, Ing. Marek Pinkava, Ing. Lukáš Tittl, Ing. Lucie Vališová, Ing. Jiří Navrátil, Bc. Irena Růžičková, Ing. arch. Miroslav Vodák, Ing. et Ing. Michaela Hoduláková, Tereza Janstová, Ing. arch. Matyáš Hron, Ing. Michal Kliský, Ing. Tomáš Bartoš, Ing. Barbora Otrubová, Ing. arch. Adam Kolovratník, Lukáš Karásek, Mgr. Alena Righini Golková.
6. Z hodnotícího zasedání poroty byli omluveni: doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc., Ing. Jan Kubelka, MBA, Ing. Bc., Martin Švehlík, MBA, Ing. arch. Miloslav Jiří Stříbrný, Hynek Bouchal, Jaroslav Štefáček, Ing. Lukáš Hanzlík, Ing. Vojtěch Zelený, Ing. Pavel Bartoš, Ing. Vladimír Novotný, Ing. Jan Janoušek, Ing. Martin Žďárský, Mgr. et Mgr. Veronika Řezáčová, Mgr. Pavlína Jurmanová.

9:15 – INFORMACE O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

7. Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty prof. Ing. Pavlem Ryjáčkem, Ph.D., a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.
8. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty.
9. Otevírání soutěžních návrhů v listinné i elektronické podobě bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
10. Posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. v první fázi Soutěže.

11. Přezkušovatelé soutěžních návrhů následně seznámili porotu se Zprávou o přezkoušení grafické a textové části soutěžních návrhů. **Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
12. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
13. Sekretář soutěže zmínil, že z hodnotícího zasedání je omluven doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc. a při hlasování bude zastoupen prof. Ing. Janem L. Vítkem, CSc., FEng. Ing. Jan Kubelka, MBA bude v hlasování zastoupen Ing. Lukášem Tittlem. Poté zmínil, že Ing. et Ing. Tomáš Jiránek bude na hodnotícím zasedání cca 1 hodinu a poté bude také omluven.
14. Sekretář soutěže informoval všechny zúčastněné, že do této soutěže „RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOST VRT VE VELKÉM MEZIRÍČÍ“ přišly návrhy podobné návrhům, které dorazily do soutěže s názvem „RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU“. S ohledem na stejné složení poroty a zachování anonymity, nebude možné otevřít obálky se jmény autorů dřív, než proběhne 2. kolo hodnocení obou soutěží.
15. V 10:18 Ing. arch. Matyáš Hron krátce představil všechny návrhy, které postoupily do 2. fáze soutěže a Ing. Lukáš Tittl shrnul, že v této fázi Soutěže je cílem vybrat kvalitní návrh, protože za takovým návrhem bude s velkou pravděpodobností stát i kvalitní dodavatel.
16. V 10:28 Ing. et Ing. Tomáš Jiránek okomentoval dopracované návrhy z pohledu architektury a krajiny.
17. Následně proběhla diskuse z pohledu technického a architektonického řešení, investičních nákladů, údržby a výstavby.
18. K úvodní části hodnotícího zasedání Soutěže nebyl ze strany poroty vznesen žádný požadavek na zápis odlišného stanoviska člena poroty do Protokolu.

10:36 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

19. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané v listinné podobě (celkem 5 dopracovaných návrhů). Dále dodal, že cílem tohoto hodnotícího zasedání je výběr tří oceněných návrhů, včetně určení jejich pořadí.
20. Všichni porotci obdrželi v předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické části, tabulky bilancí a statické rozvahy konstrukčního řešení. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a samostudium listinné podoby tedy proběhlo ve zkráceném čase.
21. Předseda soutěže krátce představil následný postup hodnocení a přistoupilo se k diskuzi k návrhům.
22. V 11:15 z jednání se omluvil a odešel Ing. et Ing. Tomáš Jiránek.

11:49 – 1. KOLO HODNOCENÍ

23. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 2. kola hodnocení.

24. Porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 10.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.
25. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 4. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas.
K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba nadpoloviční většiny hlasů, tj. min. 4 hlasy.
26. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 2 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**
27. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 5 postupuje do dalšího kola hodnocení**
28. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**
29. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 5 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 2
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 11 postupuje do dalšího kola hodnocení**
30. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 postoupil do dalšího kola hodnocení?“
PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0
Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 14 postupuje do dalšího kola hodnocení**
31. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 5, 11 a 14.

11:50 – 12:30 PŘESTÁVKA

32. Předseda poroty vyhlásil přestávku v jednání.

12:30 – 2. KOLO HODNOCENÍ - HLASOVÁNÍ O 3. MÍSTĚ

33. Po přestávce vyhlásil předseda poroty hlasování o 3. místě.
34. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 4. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas.
K odhlasování je potřeba nadpoloviční většiny hlasů, tj. min. 4 hlasy.

35. **V 12:33 proběhlo hlasování o 3. místě:**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 11 umístil na 3. místě?“

PRO: 6 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 11 se umístil na 3. místě.**

12:35 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

36. Porota dále vedla společnou diskuzi nad návrhy číslo 5 a 14.

13:07 – 2. KOLO HODNOCENÍ - HLASOVÁNÍ O 1. A 2. MÍSTĚ

37. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 4. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. **K odhlasování je potřeba nadpoloviční většina hlasů, tj. min. 4 hlasy.**

38. **V 13:07 proběhlo hlasování o 1. místě:**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 14 umístil na 1. místě?“

PRO: 5 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 14 se umístil na 1. místě.**

39. **V 13:07 proběhlo hlasování o 2. místě:**

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 5 umístil na 2. místě?“

PRO: 6 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 5 se umístil na 2. místě.**

ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

40. Porota se dohodla na slovním hodnocení hodnocených soutěžních návrhů vycházející z diskuze poroty vedené při hodnotícím zasedání poroty (bude formulováno a odsouhlaseno porotou per rollam).

CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO, KRAJINÁŘSKÉHO A ENVIRONMENTÁLNÍHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU	EKONOMICKÁ PŘÍMĚŘENOST NÁVRHU STAVBY Z POHLEDU INVESTIČNÍCH NÁKLADŮ
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 2	
Mosty jsou navrženy jako železobetonové předpjaté semi-integrované komorové mosty se svislými železobetonovými pilíři.	Dle informací poskytnutých účastníkem

<p>Porota pozitivně hodnotí především elegantní architektonické řešení, které v obou případech citlivě zasazuje mostní konstrukce do krajinného rázu údolí. Překročení řeky dominantním dlouhým polem a proměnná výška mostní komory s jemným kýlem citlivě reagují na okolní kontext a v dálkových pohledech působí přesvědčivým současným výrazem. Materiálové řešení konstrukce z lesklého pohledového betonu a proměnný průřez prolamovaných pilířů jsou pak elegantní i v bližším pohledu a detailu. Porota naopak vnímá jako nepřesvědčivé prokázání statického a konstrukčního řešení návrhu a výstavby mostu, především v následujících bodech: řešení bezстыkové koleje a dilatace konstrukce v navržené délce, nedostatečný výpočet dynamické analýzy pouze do rychlosti 300 km/h, nejasné posouzení teploty ve výpočtu zatěžovacích stavů. Za nepřiliš vhodné porota považuje i rozdělení polí z hlediska výsledného statického i architektonického působení, a to u obou mostů. Výstavba vyžaduje použití rektifikovatelné výsuvné skruže, avšak rozdělení polí pro její využití není vhodné. Velmi schematické je také zobrazené řešení protihlukových zábran, a to jak v řezu, tak v pohledech.</p>	<p>se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 5</p>	
<p>Nosné konstrukce mostů jsou tvořeny ocelobetonovými komorovými trámy, které jsou podepřeny rozvětvenými železobetonovými pilíři. Mosty působí jako rámové spojitě konstrukce s typickou délkou pole 90-97 m na celou délku přemostění.</p> <p>Porota většinou pozitivně hodnotí především zajímavé architektonické řešení. Elegantní tvarování rozvětvených pilířů je zároveň staticky zdůvodněné, protože zmenšuje rozpětí hlavních polí mostovky. Konstrukce v kombinaci dvou materiálů je přesvědčivá v dálkových i blízkých pohledech, a to jak technicky, tak esteticky. Mosty jsou navrženy s dilatačním zařízením a stopery na obou koncích. Statický výpočet je přesvědčivý a prokazuje působení konstrukce ve všech směrech.</p> <p>Porota naopak vnímá jako nepřesvědčivé především zobrazené krajinářské řešení, které působí místy velmi formálně a neadekvátně k situaci. Část poroty měla výhrady i k celkovému působení relativně komplikované konstrukce v dané lokalitě, která není s krajinným rázem v harmonii, ale naopak má výraznou ambici dominovat. Výhrady se objevily také k umístění pilíře přímo na břehu Sázavy. Jako technicky náročnější je hodnocen i postup výstavby vyžadující dočasné podpory na pilířích při výsuvu a následné dobetonování šikmých větví pilířů s ohledem na deformace nosné konstrukce. Porota též diskutovala zvolenou barevnost, kterou ale lze dodatečně upravit.</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 7</p>	

<p>Oba mosty mají semi-integrovanou předpjatou železobetonovou konstrukci s komorovým průřezem podepřenou vzpěradlem/obloukem v hlavním poli a svislými pilíři ve vedlejších polích.</p> <p>Porota pozitivně hodnotí především elegantní architektonické řešení s použitím archetypu obloukové konstrukce v současné interpretaci u mostu přes řeku Sázavku. Pozitivně je hodnoceno i tvarování pilířů, oblouku i komory mostovky, které je přesvědčivé z dálkových i blízkých podélných pohledů, méně ovšem z příčných, a také materiálové a barevné řešení konstrukce. Dobře je hodnocena i citlivá práce s retenčními nádržemi.</p> <p>Porota naopak vnímá jako nepřesvědčivé prokázání statického a konstrukčního působení návrhu, především v následujících bodech: řešení dilatace mostní konstrukce v navržené délce je u bezстыkové koleje nevhodné, a pravděpodobně by vyžadovalo kolejové dilatační zařízení přímo na mostě. Staticky problematický je přenos vodorovných sil oblouku do svislých pilot základů, problematické se jeví posouzení technologie dopínání konstrukce až po dokončení betonáže úseku dvou, popř. více polí, výpočet a posouzení brzdové a rozjezdové síly a deformace pilířů. Použití stejného architektonického řešení u mostu přes řeku Sázavu je vlivem diagonálního vedení mostu a morfologie terénu nepřesvědčivé, v tomto kontextu působí oblouk nepatřičně. Z hlediska funkčnosti migračních tras i z hlediska optimalizace nákladů je vhodnější využít podmostí doplněné o naváděcí vegetaci než migračních podchodů.</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 11</p>	
<p>Oba mosty mají podobnou koncepci semi-integrované konstrukce. Komorový nosník je rámově propojen svislými pilíři po dvou polích délky 58 m oddělených dilatací.</p> <p>Porota pozitivně hodnotí především elegantní architektonické řešení postavené na jednoduché a čitelné formě. Mostovka i pilíře jsou tvarované způsobem, který vychází z jednoduchého technického přístupu a přirozeného začlenění do krajinného rázu a který je překvapivě účinný, až samozřejmý. Drobné výhrady jsou k celkovým proporcím stavby – zdvojené pilíře a jejich celkový počet a dále větší výška i plocha dále nečleněné mostovky působí v některých pohledech příliš mohutným dojmem. Krajinářské řešení se zobrazenou rekultivací je reálné a odpovídá situaci. Vhodně řeší hospodaření s dešťovou vodou.</p> <p>Porota naopak vnímá jako diskutabilní prokázání statického a konstrukčního působení návrhu, především v následujících bodech: řešení dilatace v navržené délce dosahující 116 metrů je u bezстыkové koleje na hraně proveditelnosti, nepřesvědčivé je posouzení deformací a jejího vlivu na bezстыkovou kolej, včetně zachycení brzdných sil., diskutabilní je řešení příčného profilu se třemi komorami.</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 14

Oba mosty mají jednoduchou komorovou konstrukci s proměnnou výškou průřezu z předpjatého betonu. Pilíře jsou rámově propojeny s nosnou konstrukcí a jsou v příčném směru elegantně rozděleny. Maximální rozpětí polí je 110 m.

Porota pozitivně hodnotí především architektonické řešení postavené na jednoduché a čitelné formě, která zároveň představuje standardní statické a konstrukční řešení. To je dále rozvíjené elegantním tvarováním zejména pilířů propojených se šikmými stěnami komory mostů a průhledem pod mostovkou. Rozdělení polí dobře odpovídá statickému působení i konfiguraci terénu, a to u obou mostů. Větší hmota mostovky nad pilíři je zdůvodněna statickým působením. Toto řešení umožňuje také větší rozpory a méně pilířů. V dané situaci lze vnímat jistou podobnost s rázem okolní, mírně zvlněné krajiny, a celá stavba tak vhodně zapadá do jejího kontextu a tvoří s ním harmonický celek. Na obou koncích mostu jsou dilatační zařízení. Statický výpočet je ve všech ohledech zcela průkazný. Navržená technologie letmé betonáže je ověřená, velmi vhodná pro navržené rozpětí a celá etapizace výstavby minimálně zasahuje do údolí. Krajinářské řešení je realisticky zobrazené a odpovídá skutečné situaci v místě obou mostů. Návrh nutné vybavenosti mostů je kultivovaný, odpovídá místu a funkci, má citlivě zvládnuté detaily. Presentované řešení hospodaření s dešťovou vodou umožňuje realizovat dlouhodobě udržitelnou výsadbu v podmostí, což je základní předpoklad pro správnou funkci migračních tras.

Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.

13:10 – ZÁVĚR JEDNÁNÍ

41. Sekretář Soutěže vyzval porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.
42. Závěrečné slovo pronesl Ing. František Aubrecht. Poděkoval za možnost uskutečnění této Soutěže a také všem poděkoval za přínosnou diskuzi k návrhům.
43. Jednání poroty bylo ukončeno ve 13:15 hodin.

3.2.2026 - 13:10 – OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK AUTOR

44. S ohledem na zachování anonymity soutěžních návrhů (viz bod 14. tohoto Protokolu) došlo k otevření obálky Autor s identifikačními údaji účastníků až dne 3.2.2026.
45. Sekretář Soutěže přistoupil k otevření obálky AUTOR a seznámil porotu s identifikačními údaji jednotlivých účastníků Soutěže, které jsou uvedeny v **Protokolu o průběhu soutěže**.

Přílohy protokolu:

1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
2. Prohlášení porotců, přizvaných odborníků a dalších osob účastnících se jednání

Zápis protokolu:

Ing. arch. Miroslav Vodák

Ing. arch. Miroslav Vodák

Digitally signed by Ing. arch. Miroslav
Vodák
Date: 2026.02.27 15:49:44 +01'00'

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty s obsahem Protokolu proběhl odsouhlasením Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu).

Všechny prvky jsou platné.

Ověření platnosti zajišťovacích prvků provedeno k 26.03.2026 10:47:47.644

Podepsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák

Čas podepsání: 27.02.2026 15:49:44

✓ Toto je elektronický podpis.

✓ Dokument se od aplikování prvku nezměnil.

🕒 Podpis neobsahuje časové razítko.

Datum a čas rozhodné pro ověření: 26.03.2026 10:47:47.644

✓ Podpis je platný

Podrobnosti o certifikátu

SN: 22875655

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platný od: 24.03.2023 06:49:22

Platný do: 12.04.2026 07:49:22

✓ kvalifikovaný certifikát pro el. podpis

Kontrola revokace certifikátu: OCSP

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 6769813

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 61d2da07-1696-40b5-b282-c48a70e5b62e

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Matyáš HRON)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 26.03.2026 10:47:47

Hash komponenty: d62989c657043dbffd10ab276e6507c61a97e2248783050a63211712246da7bd

Hashovací funkce: sha256Hex



b333be4e-177f-4185-bca9-75c61c46d200